



Ministero dello Sviluppo Economico

DIPARTIMENTO PER L'ENERGIA
DIREZIONE GENERALE PER L'ENERGIA NUCLEARE LE ENERGIE RINNOVABILI E L'EFFICIENZA ENERGETICA

Divisione IV – Infrastrutture e Sistemi di Rete

RESOCONTO VERBALE DELLA CONFERENZA DI SERVIZI Seconda riunione del 15 dicembre 2016

Il giorno 15 dicembre 2016 alle ore 10,30, presso il Ministero dello Sviluppo Economico si è tenuta la riunione della Conferenza di Servizi (CdS), convocata con nota prot. n. 0033728 del 30 novembre 2016, nell'ambito del procedimento unico per l'autorizzazione, ai sensi dell'articolo 1-sexies del DL. 29 agosto 2003, n. 239 (convertito dalla legge 27 ottobre 2003 n. 290 e s.m.i), alla Società Terna S.p.A., alla costruzione e all'esercizio di una variante aerea all'esistente elettrodotto 380 kV "Baggio – Pieve Albignola", facente parte della Rete Elettrica di Trasmissione Nazionale (RTN); con la dichiarazione di pubblica utilità, urgenza, indifferibilità, e dichiarazione di inamovibilità ed inoltre con l'apposizione del vincolo preordinato all'imposizione in via coattiva delle servitù di elettrodotto sui beni interessati. Le opere sono site completamente nel comune di Gudo Visconti (Città Metropolitana di Milano) Regione Lombardia.

Si precisa che sono state invitate le Amministrazioni/Società di cui all'elenco del foglio firma, parte integrante del presente verbale, e che tali Amministrazioni/Società hanno ricevuto le convocazioni regolarmente ed entro i tempi previsti. Inoltre, in seguito alla ricezione dell'atto di convocazione nessuna delle amministrazioni ha richiesto la fissazione di una nuova data.

Come attestato dal foglio firma, alla riunione risultano presenti i rappresentanti di:

- Ministero dello Sviluppo Economico (MiSE) – D.G. per il mercato elettrico, le rinnovabili, efficienza energetica, il nucleare, (DGMEREEN) – Divisione IV (Infrastrutture e Sistemi di Rete);
- Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare – D.G. per i Rifiuti e l'Inquinamento (MATTM-DGRIN)
- Comune di Gudo Visconti;

Sono inoltre presenti, in nome e per conto di Terna S.p.A., i rappresentanti della società Terna Rete Italia S.p.A., Direzione Ingegneria e Asset Management/Area Progettazione e Realizzazione Impianti Nord Ovest (società alla quale Terna - Rete Elettrica Nazionale S.p.A. ha conferito procura affinché la rappresenti nei confronti della pubblica amministrazione nei procedimenti autorizzativi, espropriativi e di asservimento) di seguito indicata come **Terna**.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Il rappresentante del **MiSE-DGMEREEN**, responsabile del procedimento, che presiede la Conferenza di servizi, apre la riunione ricapitolando i pregressi passaggi dell'iter istruttorio i quali hanno portato alla riunione odierna.

La Società Terna Rete Italia S.p.A., in nome e per conto di Terna S.p.A., ha presentato istanza, presso il Ministero dello Sviluppo Economico, come già rappresentato ai sensi del DL. 239/2003, con nota datata **2 febbraio 2015**, Prot. TRISPA/P20150000745 (prot. MiSE n. 0002446 del 6 febbraio 2015).

- A seguito della verifica dei requisiti tecnici/amministrativi di ammissibilità dell'istanza, il **MiSE**, con nota del **23 febbraio 2015** (prot. MiSE n. 0003719), comunicava l'avvio del procedimento, attribuendo all'istanza il numero di classifica EL-345. Inoltre invitava contestualmente la società Terna Rete Italia S.p.A, in nome e per conto del Proponente l'intervento ad inviare la documentazione progettuale a tutte le Amministrazioni/Enti e Società coinvolte nell'iter.
- La Società **Terna** trasmetteva la documentazione progettuale, a tutte le Amministrazioni/Enti e Società coinvolte, in data **29 aprile 2015** (Prot. TRISPA/P20150005262).
- Avendo constatato l'ottemperanza degli obblighi amministrativi, da parte del Proponente l'intervento, il **MiSE** convocava la relativa Conferenza di Servizi (CdS) con nota **5 aprile 2016** (Prot. 0009600), ai sensi della Legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni.
- Si è svolta quindi la **riunione della CdS il giorno 20 aprile 2016** secondo l'ordine del giorno fissato nella suddetta nota di convocazione del 5 aprile 2016.

Durante i lavori della stessa sono emerse le seguenti richieste:

MIBACT-Segretariato Regionale per la Lombardia con nota del 19.04.2016, Prot. 2984, citando anche il corrispondente parere della **Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio per la provincia di Milano** (prot. 14418 del 19.04.2016), nella quale veniva richiesto che la documentazione fosse integrata con una relazione in cui si analizzi la possibilità di realizzare la variante dell'elettrodotto seguendo un percorso posto a Ovest dell'abitato di Gudo Visconti, alternativo rispetto a quello proposto;

Parco Agricolo sud Milano, presente nella riunione, rilevava l'esistenza di criticità di tipo paesistico ambientale sul percorso proposto, nonché l'interferenza con il territorio produttivo agricolo. Richiedeva pertanto che fosse elaborata una ottimizzazione del percorso proposto, finalizzata alla riduzione degli impatti in particolare sul corridoio primario della rete ecologica e sulle aziende agricole, specificatamente sulla Cascina Cassinetta e al fine di mitigare gli impatti, il Parco richiede l'utilizzo di pali monostelo in tutti i casi in cui sia tecnicamente fattibile.

Inoltre dalla disamina delle osservazioni pervenute la società **Terna** si dichiarava disponibile ad accogliere almeno parzialmente la richiesta della Longona S.p.A. per quanto riguarda un lieve spostamento dei futuri nuovi sostegni ma solo per quelli indicati con il N. 28, 28b e 29 a condizione di mantenere la futura fascia di servitù (30 m per parte da asse linea) all'interno della fascia di vincolo preordinato all'esproprio (50 m per parte da asse linea).

A conclusione della riunione il rappresentante del **MiSE-DGMEREEN** prendeva atto delle richieste pervenute e sulla base dei pareri acquisiti e dei lavori svolti nel corso della riunione, evidenzia, allo stato, che era stata accettata dalla Conferenza la necessità dello

spostamento/ottimizzazione del tracciato dell'elettrodotto in autorizzazione.

Al contempo sollecitava la Società Terna a fornire gli elementi richiesti dal MIBACT affinché lo stesso potesse esprimersi definitivamente sulla scelta del tracciato.

Il resoconto verbale veniva trasmesso con nota del 2 maggio 2016 (Prot. MiSE 0012169).

- Terna con nota Prot. TRISPA/P20160003678 del 27 giugno 2016 trasmetteva al MIBACT la documentazione che analizzava l'alternativa di tracciato a Ovest dell'abitato di Gudo Visconti. Inoltre come convenuto durante la CdS del 20 aprile 2016 la documentazione conteneva anche il tracciato attualmente in iter autorizzativo con le ottimizzazioni recepite e quindi è stata trasmessa anche al Comune di Gudo Visconti ed al Parco agricolo Sud.
- Il MIBACT con nota del 13 settembre 2016 (Prot. 1563), della Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio per la provincia di Milano, ora Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Milano, con riferimento alla documentazione integrativa richiesta e trasmessa da Terna (Prot. TRISPA/P20160003678), dichiarava che: *"... visti i caratteri del contesto paesaggistico, considerato che il tracciato a Ovest del nucleo urbano presenterebbe alcune criticità emerse dalla disamina della documentazione integrativa (omissis) – maggiore lunghezza, vicinanza ad un fontanile, maggiore vicinanza alle abitazioni del nucleo abitato -, ritenuto che le opere proposte secondo la prima ipotesi progettuale (tracciato ad Est del nucleo urbano) risultino compatibili con i criteri di tutela per quanto di competenza esprime parere favorevole al tracciato a Est del nucleo urbano con le seguenti prescrizioni finalizzate ad un migliore inserimento delle opere nel contesto paesaggistico: il tracciato sia realizzato con soli sostegni a traliccio di colore neutro (evitando i pali monofusto che risultano di maggiore impatto percettivo)."*
- Il MiSE preso atto del parere finale con prescrizioni espresso dalla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Milano, con nota del 10 ottobre 2016 (Prot. MiSE 0027453) ha richiesto alla Società Terna di trasmettere la documentazione progettuale revisionata tenendo conto delle suddette prescrizioni, a tutti i Soggetti coinvolti nell'iter.
- Terna con nota dell'8 novembre 2016 (Prot. TRISPA/P20160005531) ha trasmesso la documentazione progettuale revisionata a tutti i Soggetti coinvolti nell'iter.
- Avendo constatato l'ottemperanza degli obblighi amministrativi, da parte del Proponente l'intervento, il MiSE ha convocato l'odierna Conferenza di Servizi con nota 30 novembre 2016 (Prot. MiSE 0033728), ai sensi della Legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni.

A completamento dell'informativa sull'iter le Amministrazioni autorizzanti, MiSE e MATTM, ricordano che la Società Proponente l'intervento, ha trasmesso con nota del 5 aprile 2016 (prot. TRISPA/P20160001785) al MATTM-D.G. per le Valutazioni Ambientali/Divisione II, una documentazione ambientale in merito all'esclusione del progetto presentato dalla procedura di Verifica di Assoggettabilità a VIA. (detta di pre-screening).

In applicazione alla Direttiva UE 2011/92/UE e ss.mm.ii. Terna ha analizzato, dal punto di vista ambientale, il progetto in approvazione tramite la metodologia prevista dalla norma suddetta. In base alle risultanze di detta analisi riportate nel documento n.

8



dy

MB

REAR10008BSAM02008 la competente D.G. per le Valutazioni Ambientali del MATTM con nota n. 10594 del 19 aprile 2016, non ha ritenuto necessario effettuare ulteriori approfondimenti.

Il rappresentante **MiSE-DGMEREEN** Terminata la premessa inerente lo stato dell'iter autorizzativo del progetto oggi in discussione, chiede alla Società Terna di illustrare gli aggiornamenti progettuali.

Il rappresentante di **Terna** ribadisce che l'intervento oggetto della presente riunione è stato inserito nel "Protocollo d'Intesa sugli obiettivi di potenziamento e razionalizzazione della Rete di Trasmissione Nazionale (RTN) in Lombardia", sottoscritto tra la Regione Lombardia, Parco Lombardo della valle del Ticino (quest'ultimo presente in quanto competente per la razionalizzazione delle reti 132 kV all'interno del Parco Lombardo della Valle del Ticino) e Terna S.p.A., il quale prevedeva una serie di interventi di razionalizzazione della RTN sul territorio associati alla realizzazione dell'elettrodotto a 380 kV Trino-Lacchiarella. Tale Protocollo individuava, tra gli "interventi prioritari", anche la variante aerea all'elettrodotto a 380 kV "Baggio – Pieve Albignola" nel Comune di Gudo Visconti, al fine di allontanare l'elettrodotto da una zona dell'abitato ormai fortemente antropizzata.

Il protocollo è stato in seguito recepito con Del. N. VIII/ 011434, del 17 febbraio 2010 della Giunta Regionale della Lombardia e successivamente dal Comune di Gudo Visconti con Del. di Consiglio Comunale N. 29 del 24 novembre 2014.

Terminata la premessa viene descritta brevemente l'opera:

Per la realizzazione dello spostamento, **Terna** ha elaborato un progetto di variante nel tratto interessato tra gli esistenti sostegni N. 27 e il N. 32, che attualmente attraversa l'abitato da Nord a Sud. Il nuovo tracciato si svilupperà partendo da Sud, verso Est e riprenderà il tracciato a Nord dell'abitato.

L'intervento in progetto consiste in:

- realizzazione di 7 nuovi sostegni N. 27b, N. 28, N. 28b, N. 29, N. 29b, N. 30 e N. 31. Tali sostegni saranno di tipologia simile agli attuali (tipologia a traliccio semplice terna), di tipo unificato Terna per linee a 380 kV;
- il tratto di elettrodotto aereo in progetto sarà di lunghezza di circa 2 km e prevede, per ciascuna fase elettrica, l'utilizzo di n. 3 conduttori costituiti ciascuno da una corda di alluminio-acciaio con un diametro complessivo di 31,5 mm. L'elettrodotto sarà inoltre equipaggiato con due corde di guardia in acciaio zincato del diametro di 11,50 mm;
- dismissione 1,4 km di elettrodotto esistente e contestuale demolizione di 4 sostegni esistenti; N. ex28, N. ex29, N. ex30 e N. ex 31.

Per quanto concerne le varianti nel frattempo intervenute esse riguardano esclusivamente spostamenti all'interno della fascia di vincolo preordinato all'esproprio.

In dettaglio:

- il sostegno N. 28 è stato spostato per circa 98 m in asse linea a est e 20 m a nord rispetto al tracciato originario inviato in autorizzazione, sempre all'interno della particella N.14 fg.3 del comune di Gudo Visconti, come da richiesta dell'azienda Longona S.p.A. In conseguenza allo spostamento e all'allungamento della campata, al fine di mantenere invariato il franco

dal suolo, il sostegno N.27b diviene più alto di 6 m e il sostegno N.28 viene alzato di 3 m.

- Il sostegno N. 28b è stato spostato di 40 m a sinistra rispetto all'asse linea (in direzione EST). La nuova posizione ricade sempre lungo il bordo della particella N. 29b fg.3. Lo spostamento è stato richiesto dall'azienda Longona S.p.A. Inoltre per il sostegno in questione è stata studiata una nuova configurazione con le fasi in piano, che riduce l'altezza massima del sostegno a 42 m (10 m più basso della soluzione "a bandiera") per venire incontro alla richiesta dell'Azienda Agricola Luigi Gilardi – Cascina Cassinetta di ridurre l'impatto visivo sulla sua attività.
- Il sostegno N.29 è stato arretrato di 31 m verso nord, fino al limite della tenuta del Geom. Gilardi al fine di allontanarlo il più possibile dall'ingresso dell'Azienda Agricola La Cassinetta. Inoltre nella nuova posizione il sostegno è stato previsto tra il filare di alberi che limita la tenuta, ed è previsto che verrà ulteriormente mascherato attraverso la piantumazione di nuovi alberi al completamento dei lavori.
- Per accogliere le richieste pervenute dalla Longona S.p.A.; il sostegno N. 29b è stato spostato rispettivamente verso sud. Inoltre è stato variato lo schema del sostegno N.28b, che diventa con testa a delta e fasi in piano, e risulta 10 m più basso di quanto previsto nel progetto iniziale.

A questo punto si passa a dare lettura dell'unica osservazione nel frattempo pervenuta dell'**Azienda Agricola Luigi Gilardi – Cascina Cassinetta** trasmessa con nota del 9.11.2016, Prot. LG/014/16 (Protocollo MiSE del 9.11.2016, n. 0031048)

In sintesi nella suddetta nota l'Osservante ribadisce in buona parte quanto già contestato con le precedenti note 17.06.2015 (Prot. LG/008/15) e del 27.08.2015 (Prot. LG/009/15) già peraltro rappresentate e ampiamente discusse/controdedotte nel corso dei lavori della prima riunione della CdS del 20.04.2016 (cfr. resoconto verbale), in merito alla scelta di localizzazione del tracciato ad Ovest dell'abitato di Gudo Visconti.

Della nota di osservazioni, alla quale sono inoltre allegati diversi elaborati a supporto delle argomentazioni, ne viene data di seguito una sintesi delle varie obiezioni:

- 1) “Valutazioni del progetto per la non assoggettabilità alla V.I.A.” doc. REAR10008BSAM0200 e alla relativa Check List (come già citato, trasmesso da Terna al MATTM/DG per le Valutazioni Ambientali, il 5.04.2016).

“Un’analisi più approfondita e attenta rispetto al territorio di riferimento ed alle caratteristiche del progetto presentato portano a conclusioni del tutto diverse da quanto espresso da Terna R.I. S.p.A. ed a confermare la necessità di espletare la procedura di V.I.A.”

L'osservante inoltre segnala che tale necessità è confermata dal fatto che la variante in oggetto è stata definita come “compensazione” per la realizzazione dell'elettrodotto “Trino – Lacchiarella” dove nell'iter autorizzativo di tale opera e nella relativa procedura di V.I.A. non compare la variante nel comune di Gudo Visconti, definita da un “protocollo di intesa” (vedi allegati 1 e 2).

- 2) Integrazione prodotta da Terna R.I. SpA a seguito delle osservazioni del MIBACT della citata nota del 19.04.2016

L'osservante ritiene che *“adottando la medesima metodologia utilizzata da Terna ma considerando tutti gli elementi previsti dalla normativa vigenti (omissis) si può*

affermare che in base ai 29 aspetti considerati rilevanti ai fini paesaggistici, il “tracciato est” presenta un indice di performance negativa pari a circa il 72%, contro il 10% circa del “tracciato ovest”.

Inoltre evidenzia (sintesi) che il “tracciato Ovest” risulta di gran lunga meno impattante, anche in termini di lunghezza di fronti visivi interessati (vedi allegati 3-4-5-6-7-8).

- 3) Parere espresso dal MIBACT (Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio per la provincia di Milano come già citato) in data 13.09.2016.

L'osservante dichiara che tale parere è *“chiaramente frutto di una disamina affrettata e poco consapevole del territorio di riferimento.”* In sintesi vengono confrontate le due ipotesi di tracciato a “Est” e a “Ovest” evidenziando e comparando i rispettivi impatti dal punto di vista della rilevanza sia ambientale e sia storica. (vedi allegato 9).

- 4) Posizione espressa in sede di CdS del 20.04.2016 del Parco Agricolo Sud Milano.

L'Osservante dichiara che tale parere è *“in evidente violazione della legge regionale n. 24/1990 istitutiva del Parco stesso ...”* Ribadisce il danno di immagine in merito *“.. all'ingresso aziendale, della “vetrina dell'agriturismo e dei percorsi didattici, con l'istallazione di un traliccio alto 50 m.”*

Chiede che siano prese in considerazione le osservazioni effettuate dalle Associazioni Ambientaliste di condivisione con l'osservante.

- 5) ribadisce che l'elettrodotto esistente risponde alla normativa vigente in termini di esposizione elettromagnetiche, confermato dai rilievi dell'ARPA (vedi allegato 11). Inoltre segnala che lungo il percorso dell'elettrodotto in questione sussistono *“almeno 20 analoghe interferenze tra il tracciato dell'elettrodotto e abitazioni o luoghi di lavoro con permanenza di persone oltre le 4 ore giornaliere”* (vedi allegato 12). L'osservante chiede se sussistono ragioni sanitarie allo spostamento e del perché solo il comune di Gudo Visconti ha questa problematica.

Controdeduzioni

Si premette che la Società Terna con nota del 14 dicembre 2016 (Prot. TRISPA/P20060006726) ha trasmesso all'osservante alcune precisazioni e controdeduzioni per alcuni aspetti specifici di propria competenza, di cui viene data lettura, riportati anche nel seguito.

Punto 1.

Il rappresentante del MATTM - D.G. per i Rifiuti e l'Inquinamento, amministrazione autorizzante, sottolinea/ricorda che, come già descritto in premessa, le problematiche inerenti l'esclusione o meno del progetto presentato dalla procedura di Verifica di Assoggettabilità a VIA sono state affrontate dalla competente D.G. per le Valutazioni Ambientali del MATTM, la quale ha esaminato le risultanze della relazione elaborata da Terna in base alla metodologia prevista dalla norma europea, Direttiva UE 2011/92/UE e ss.mm.ii. riportate nel documento n. REAR10008BSAM02008. Ciò premesso con la già citata nota n. 10594 del 19.04.2016, la D.G. per le Valutazioni Ambientali non ha ritenuto necessario effettuare ulteriori approfondimenti.

Per quanto concerne le motivazioni alla base della variante il rappresentante di Terna conferma quanto già riportato in premessa e già illustrato in sede di prima CdS.

Punto 2.

Il rappresentante di Terna dichiara che la metodologia utilizzata rispetto all'analisi delle alternative, così come richiesto a seguito dell'osservazione del MiBACT, è una metodologia già utilizzata, nell'ambito di Procedure di VIA Nazionali, su altri interventi a valenza territoriale anche più significativa rispetto a quella in oggetto.

Non esistono norme cogenti che disciplinano la scelta dei criteri su cui effettuare il confronto, ferma restando la necessità, di natura metodologica, che gli stessi criteri siano rappresentativi del contesto ambientale e delle potenziali interferenze determinate dalla realizzazione di un'opera.

Rispetto al caso di specie si ritiene che i criteri analizzati siano sufficientemente rappresentativi del contesto territoriale interferito e dei potenziali impatti determinati dalle alternative in quanto, a diverso titolo, sono esaminati: aspetti programmatici e pianificatori, aspetti vincolistici, aspetti paesistici, aspetti naturalistici; in sintesi tutti gli elementi potenzialmente impattati dall'opera.

Per quanto attiene l'impatto visivo statico e continuativo e quello dinamico, l'analisi effettuata prende in conto tutti gli elementi necessari a una valutazione completa delle alternative in relazione a quelle che sono le caratteristiche ambientali e antropiche del contesto territoriale interessato dalle due alternative.

Punto 3.

In merito al punto in esame la Conferenza prende atto del parere favorevole alla soluzione con tracciato ad Est dell'abitato, espresso dalla competente Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio per la provincia di Milano del MiBACT con nota del 13/09/2016.

Punto 4.

Su questo punto la **Conferenza** sottolinea come sulla base di quanto già manifestato dall'osservante e riportato in sede di prima CdS, il Parco Agricolo Sud e la Conferenza stessa avevano richiesto al Proponente l'intervento di modificare la posizione del sostegno antistante l'ingresso dell'Agriturismo, arretrandolo dietro una fila di alberature in modo tale da attenuarne almeno in parte l'impatto visivo, sia pur rimanendo nella stessa particella interessata. In seguito Terna ha verificato la fattibilità dello spostamento del sostegno nella revisione progettuale oggi illustrata ed in discussione.

Il rappresentante di Terna, per quanto concerne il sostegno N. 29, ribadisce che nella nuova versione del tracciato esso è stato allontanato, per quanto possibile, dall'ingresso dell'Azienda Agricola La Cassinetta e come già descritto in precedenza, è stato previsto che verrà ulteriormente mascherato attraverso la piantumazione di nuovi alberi al completamento dei lavori. Inoltre il sostegno N. 28b è stato ridotto in altezza da 50 a 40 metri per attenuare l'impatto visivo.

Punto 5.

Il rappresentante di Terna ribadisce che il progetto di variante è stato presentato non per la risoluzione di interferenze elettromagnetiche ma in recepimento a quanto pattuito dal "Protocollo d'intesa sugli obiettivi strategici di potenziamento e razionalizzazione della RTN

8

9

10

11

in Lombardia", sottoscritto da Terna, Regione Lombardia e Parco del Ticino (quest'ultimo presente in quanto competente per la razionalizzazione delle reti 132 kV all'interno del Parco Lombardo della Valle del Ticino nelle quali non rientra il progetto in esame).

Ciononostante sono indubbi i reciproci vantaggi per Terna e gli abitanti del Comune conseguenti allo spostamento dell'elettrodotto dal centro abitato.

In particolare, per quanto riguarda l'esercizio dell'impianto, si evidenzia come la minore presenza di abitazioni prossime alla linea nell'assetto in autorizzazione renda più facile la manutenzione dell'impianto e renda più agevole l'intervento in caso di guasto della linea, riducendo i tempi dei "fuori servizio" e, conseguentemente i costi per la collettività.

Il rappresentante del **MiSE-DGMEREEN** per completezza sottolinea come l'osservante, Az. Agricola Gilardi – Cascina Cassinetta, abbia richiesto e ottenuto in più occasioni tutta la documentazione sia amministrativa sia tecnica fino ad oggi prodotta, con istanze di accesso agli atti.

Il sindaco del **Comune di Gudo Visconti**, nel ribadire il parere favorevole, sottolinea che le ottimizzazioni presentate da Terna sono state condivise anche nell'incontro effettuato a maggio 2016 in Comune e in loco alla presenza del Parco Agricolo sud Milano e di Terna. Inoltre rappresenta che sono risultati vani i tentativi di mediazione con l'Azienda Agricola Luigi Gilardi – Cascina Cassinetta.

Terminata questa fase il rappresentante del **MiSE-DGMEREEN** elenca i pareri pervenuti (vedi tab. riepilogativa allegata) i quali risultano complessivamente positivi.

Viene evidenziato che il nulla osta rilasciato dall'ENAC con nota del 26.07.2016, Prot. 78139/TNO dove allega il corrispondente parere dell'8.03.2016 (Prot. 2418/DON) dove sono fornite alcune prescrizioni tra cui la colorazione dei tralicci in rosso e bianco come da regolamento ENAC (Cap. 4 par. 11.3) in apparente contrasto con la prescrizione della Soprintendenza Belle Arti e e Paesaggio dove si specifica che i tralicci dovranno essere di colorazione neutra.

Su questo aspetto il rappresentante di Terna precisa che laddove necessario Terna darà seguito alle prescrizioni dell'ENAC; in ogni caso precisa che l'altezza dei sostegni in progetto non supera mai i 61 metri per i quali è richiesta la colorazione degli stessi.

Viene comunicato che con nota 12.12.2016 (Prot. 28375) il **Parco Agricolo Sud Milano** ha rappresentato che Terna ha inoltrato l'aggiornamento progettuale con il "tracciato ottimizzato" in data 15.11.2016 e che l'espressione del parere definitivo spetta al Consiglio Direttivo il quale si riunirà il 22.12.2016.

Richiede infine di poter inviare il proprio parere con qualche giorno di ritardo rispetto alla riunione della CdS, comunque entro e non oltre il giorno 22.12.2016.

Il rappresentante del **MiSE-DGMEREEN** rende noto che il Parco Agricolo sud Milano si è già espresso favorevolmente nella prima riunione della CdS del 20.04.2016; le ottimizzazioni presentate da Terna non presentano variazioni sostanziali al progetto originariamente presentato in autorizzazione.

A questo punto la **Conferenza** preso atto che gli approfondimenti richiesti sia dal punto di vista ambientale sia da punto di vista tecnico sono stati svolti e che quanto rappresentato dai

soggetti privati interessati dall'opera sia stato ampiamente considerato e controdedotto, ritiene di approvare il progetto oggi in discussione.

Il rappresentante del **MiSE-DGMEREEN**, in qualità di responsabile del procedimento autorizzativo dichiara conclusa la Conferenza di Servizi.

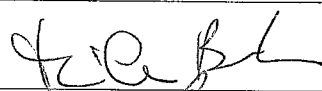

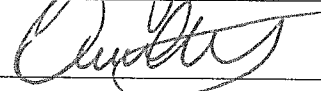

Si invita la Regione Lombardia ad esprimere la prescritta intesa ai sensi del DL. 239/03.

I pareri non pervenuti saranno comunque acquisiti secondo le modalità previste dalla legge 241/1990.

Alle ore 13.00 viene dichiarata chiusa la riunione.

Al presente verbale si allegano il foglio presenze e l'elenco pareri.

Letto e firmato

Amministrazione/Società di appartenenza	Firma
MiSE - (DGMEREEN)/Div. IV (divisione Infrastrutture e Sistemi di Rete)	
MATTM - (DGRIN)/D.G. per i Rifiuti e l'Inquinamento	
Comune di Gudo Visconti	
Terna Rete Italia S.P.A. – Direzione Ingegneria e Asset Managment/Area Progettazione e Realizzazione Impianti Nord Ovest	





Ministero dello Sviluppo Economico

15 dicembre 2016

CONFERENZA DI SERVIZI (Seconda Riunione)

Variante all'elettrodotto a 380 kV "Baggio – Pieve Albignola" in comune di Gudo Visconti

(EL-345)


Amministrazione/Ente/Società	Rappresentante	Telefono	posta certificata	e-mail	FIRMA
MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO DGMEREEN Divisione IV - Infrastrutture e Sistemi di Rete - Via Molise, 2 - 00187 ROMA	Dott.ssa Marilena Barbaro	0647052115	dgmereen.div04@mise.gov.it	marilena.barbaro@mise.gov.it	
MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE - D.G.per i Rifiuti e l'Inquinamento - Via C. Colombo, 44 - 00161 ROMA					
MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI - Dipartimento per le infrastrutture - D.G. per lo sviluppo del territorio, la programmazione ed i progetti internazionali - Via Nomentana, 2 - 00161 ROMA					
MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI - Dipartimento per le infrastrutture - D.G. per le dighe e le infrastrutture idriche ed elettriche - Viale del Policlinico, 2 - 00161 ROMA					
MINISTERO DELLA SALUTE D.G. della Prevenzione - Prevenzione Rischio Fisico, Chimico e Biologico/Ufficio IV Via G. Ribotta, 5 - 00144 ROMA					
MINISTERO DELLA DIFESA - Aeronautica Militare - Comando 1ª Regione Aerea - Reparto Territorio e Patrimonio - Piazza Novelli, 1 - 20129 MILANO					

15 dicembre 2016

CONFERENZA DI SERVIZI (Seconda Riunione)

Variante all'elettrodotto a 380 kV "Baggio – Pieve Albignola" in comune di Gudo Visconti

(EL-345)

Amministrazione/Ente/Società	Rappresentante	Telefono	posta certificata	e-mail	FIRMA
MINISTERO DELLA DIFESA - Marina Militare - Comando Marittimo Nord Ufficio Infrastrutture e Demanio - Via Amendola, 7 - 19100 LA SPEZIA					
MINISTERO DELLA DIFESA - Esercito -Comando Militare Esercito Lombardia/SM - Ufficio Personale, Logistico e Servizi Militari - Via Del Carmine, 8 - 20121 MILANO					
MINISTERO DELL'INTERNO - Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile / Area Rischi Industriali Largo Santa Barbara, 2 - 00178 ROMA					
MISE - D.G. per la Pianificazione e la Gestione dello Spettro Radioelettrico - Accordi Internazionali e Pianificazione delle Frequenze - Div. II - Viale America 201 - 00144 ROMA					
MINISTERO DEI BENI E DELLE ATTIVITÀ CULTURALI E DEL TURISMO Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Milano Corso Magenta, 24 - 20123 Milano					
REGIONE LOMBARDIA – Presidenza P.zza Città di Lombardia, 1 - 20124 MILANO					
REGIONE LOMBARDIA - D. G. Ambiente Energia e Sviluppo Sostenibile - U.O. Energia e Reti Tecnologiche - Reti Energetiche - Piazza Città di Lombardia, 1 - 20124 MILANO (Referente per Intesa ai sensi del DL 239/03)					
CITTA' METROPOLITANA DI MILANO - Presidenza - Via Vivaiolo, 1 - 20122 MILANO					
COMUNE DI GUDO VISCONTI - Piazza Roma , 7 - 20088 GUDO VISCONTI (MI)	SINDACO OMAR CIRULLI	02 97961764	Protecoludo@pec.gudo.it		

15 dicembre 2016

CONFERENZA DI SERVIZI (Seconda Riunione)

Variante all'elettrodotto a 380 kV "Baggio – Pieve Albignola" in comune di Gudo Visconti

(EL-345)

Amministrazione/Ente/Società	Rappresentante	Telefono	posta certificata	e-mail	FIRMA
AIPO – Agenzia Interregionale per il Po - Via Garibaldi, 75 - 43100 PARMA					
Parco Agricolo Sud Milano - C.so di P.ta Vittoria, 27 – 20122 Milano					
ANAS S.p.A. Compartimento della Viabilità per la Lombardia - Via Corradino D'ascanio, 3 - 20142 MILANO					
ENAC – Aeroporto Malpensa 2000 - 21010 Malpensa (VA)					
ENEL DISTRIBUZIONE SpA - Autorizzazione e Patrimonio - SVILUPPO RETE / Distribuzione Territoriale Rete Lombardia - Via Beruto, 18 - 20131 MILANO					
Snam Rete Gas S.p.A. - Distretto Nord - Via C. Zavattini, 3 - 20097 San Donato Milanese (MI)					
TERNA Rete Italia S.p.A. - Direzione Ingegneria e Asset Management - Area Progettazione e Realizzazione Impianti Nord Ovest - Via Botticelli, 139 - 10154 TORINO	LUCA SABBADINI	3299541083		Cuca.malpassadini@terna.it	<i>Luca Sabbadini</i>
OSSEVA TORE	ROBERTO CALDARONI	Misk			<i>Roberto Caldaroni</i>
ISTRUTTORE	PANICO TAGLIATELLI	Misk			

Variante aerea all'elettrodotto a 380 kV "Baggio – Pieve Albignola" T.383.

Opere site nei comune di Gudo Visconti (MI).

(EL-345)

<p>MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE - D.G. per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali Via C. Colombo, 44 - 00161 ROMA</p>	<p>Con nota del 19.04.2016 (Prot. 0010594); Il MATTM (sintesi) premette che con nota DVA-2015-30752 del 10.12.2015 ha comunicato alla Terna di ritenere opportuno in caso di modifiche e di estensioni di elettrodotti della RTN di lunghezza inferiore alle soglie indicate del D.Lgs. 152/2006, che sia acquisita una sintetica relazione ambientale che confermi la mancata sussistenza di impatti ambientali negativi anche per progetti che non rientrano nel campo di applicazione della VIA. Esaminata la relazione inviata dalla società Terna con nota del 5.04.2016 (Prot. TRISPA/P20160001785 (relazione ambientale di pre-screening) con descrizione, motivazioni e ricadute ambientali (utilizzando una <i>checklist</i> come strumento metodologico) " <u>prende atto di quanto comunicato da codesta Società con la succitata nota del 05/04/2016, non ritenendo necessario effettuare ulteriori approfondimenti al riguardo</u> (vedi nota)</p>
<p>MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI - Dipartimento per le infrastrutture - D.G. per lo sviluppo del territorio, la programmazione ed i progetti internazionali Via Nomentana, 2 - 00161 ROMA</p>	<p>1) Con nota del 15.05.2015, Prot. 0003758; il MIT comunica al comune di Gudo Visconti (Ufficio Tecnico) l'avvio del procedimento per l'accertamento della conformità urbanistica del progetto. 2) Il MIT con nota del 24.06.2015 (Prot. 0004987) trasmette la nota del comune di Gudo Visconti - Ufficio Tecnico, del 22.06.2015 (Prot. 1.458), in merito all'esito dell'accertamento della conformità urbanistica. In tale documento articolato (sintesi) si afferma che nel Piano di Governo del Territorio (PGT) "... <u>prevede in modo chiaro e inequivocabile lo spostamento dell'elettrodotto - già indicativamente previsto ad Est - del centro abitato, come meglio indicato nella Tavola n. 16 (vedi estratto)</u>". A fronte del resto della documentazione, citata nel testo, <u>si esprime parere urbanistico di conformità</u>. Con successiva nota del 6.07.2015 (Prot. 0005264) trasmette una nota di precisazioni del comune di Gudo Visconti - Ufficio Tecnico, del 25.06.2015 (Prot. 1.515); nella quale viene dichiarato, per maggiore chiarezza, che i tracciati riportati nelle pagine n. 8 e 9 sono delle <u>simulazioni</u> per meglio evidenziare il tracciato esistente e il relativo tracciato in variante (vedi nota)</p>
<p>MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI - Dipartimento per le infrastrutture - D.G. per le dighe e le infrastrutture idriche ed elettriche - Viale del Policlinico, 2 - 00161 ROMA</p>	
<p>MINISTERO DELLA SALUTE Direzione Generale della Prevenzione - Ufficio II Via G.Ribotta, 5 - 00144 ROMA</p>	<p>Con nota del 30.07.2015, Prot. 0024659; comunica che <u>non si hanno osservazioni</u> per gli aspetti di competenza.</p>
<p>MINISTERO DELLA DIFESA - Aeronautica Militare - Comando 1ª Regione Aerea - Reparto Territorio e Patrimonio Piazza Novelli, 1 - 20129 MILANO</p>	<p>Nulla Osta : con nota del 14.04.2015, Prot. 0005752; per i soli aspetti demaniali con precisazioni riguardanti gli aspetti della sicurezza e le comunicazioni al CIGA prima dell'inizio dei lavori.</p>
<p>MINISTERO DELLA DIFESA - Marina Militare - Comando Marittimo Nord Ufficio Infrastrutture e Demanio Via Amendola, 7 - 19100 LA SPEZIA</p>	<p>Nulla Osta : con nota del 21.11.2016, Prot. 36393.</p>
<p>MINISTERO DELLA DIFESA - Esercito - Comando Militare Esercito Lombardia/SM - Ufficio Personale, Logistico e Servizi Militari Via Del Carmine, 8 - 20121 MILANO</p>	<p>Nulla Osta : con nota del 30.06.2015, Prot. 10006.</p>
<p>MINISTERO DELL'INTERNO - Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile / Area Rischi Industriali Largo Santa Barbara, 2 - 00178 ROMA</p>	
<p>MISE - D.G. per la Pianificazione e la Gestione dello Spettro Radioelettrico - Accordi Internazionali e Pianificazione delle Frequenze/Div. II - Viale America 201 - 00144 ROMA</p>	<p>Parere Favorevole : con nota del 20.04.2016, Prot. 0011139.</p>
<p>MINISTERO DEI BENI E DELLE ATTIVITA' CULTURALI E DEL TURISMO Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Milano (Ex Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio per le provincie di Milano, Bergamo, Como, Lecco, Lodi, Monza, Pavia, Sondrio e Varese); Corso Magenta, 24 - 20123 MILANO</p>	<p>1) Nota di richiesta integrazioni del 19.04.2016 (prot. 14418) trasmessa al Segretariato Regionale per la Lombardia (vedi sopra) 2) Con nota del 13.09.2016, Prot. 1563; (sintesi) esaminata la documentazione integrativa inoltrata da Terna (Prot. TRISPA/P20160003678) esprime Parere Favorevole al tracciato a Est con prescrizioni: <u>sostegni a traliccio di colore neutro (evitando i sostegni tubolari)</u>. Con successiva nota del 15.12.2016, Prot. 4656 conferma i pareri precedentemente espressi: 1) <u>profilo paesaggistico</u>; richiama il precedente parere del 13.09.2016 (Prot. 1563) per quanto di competenza Parere Favorevole. 2) <u>profilo archeologico</u>; richiama il precedente parere del 30.06.2015 (Prot. 6945) esprime Parere Favorevole con prescrizioni inerenti la fase realizzativa (scavo) lavori da effettuare sotto la direzione scientifica dell'Ufficio ed effettuati da ditta specializzata in ricerche archeologiche ecc.. (vedi nota).</p>

<p>MINISTERO DEI BENI E DELLE ATTIVITA' CULTURALI E DEL TURISMO - Segretariato Regionale per la Lombardia Palazzo Arese-Litta - Corso Magenta, 24 - 20123 MILANO</p>	<p>Con nota del 19.04.2016, Prot. 0002984; comunica (sintesi): 1) Parere Archeologico. <i>parere favorevole</i> con prescrizioni, pervenuto dalla Soprintendenza Archeologica della Lombardia (Prot. 6945 del 30.06.2015). 2) Parere Paesaggistico. Vista la nota di richiesta integrazioni pervenuta dalla Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio per le provincie di Milano ecc..(prot. 14418 del 19.04.2016). <u>Dichiara che esaminata la documentazione progettuale la possibilità di collocazioni alternative è solo accennata senza che altri tracciati siano adeguatamente analizzati.</u> Inoltre in direzione Ovest, opposta al tracciato previsto, sono collocate una infrastruttura viaria e un impianto di depurazione mentre l'ubicazione proposta interferisce con ambiti agricoli di interesse strategico, ambiti di rilevanza paesistica e si colloca in prossimità di insediamenti rurali storici (Cascina Bianca, La Cassinetta e Molino del Brugo). Il Segretariato Regionale quindi SOSPENDE le valutazioni di competenza sulla proposta progettuale presentata e RICHIEDE che la "<i>documentazione progettuale sia integrata con una relazione in cui si analizzi la possibilità di realizzare la variante dell'elettrodotto seguendo il percorso posto a Ovest dell'abitato di Gudo visconti, alternativo a quello proposto</i>" (vedi nota). Terna con nota Prot. TRISPA/P20160003678 del 27 giugno 2016 trasmetteva al MIBACT la documentazione che analizzava l'alternativa di tracciato a Ovest dell'abitato di Gudo Visconti.</p>
<p>MINISTERO DEI BENI E DELLE ATTIVITA' CULTURALI E DEL TURISMO - Soprintendenza Archeologia della Lombardia Via E De Amicis, 11 - 20123 MILANO</p>	<p>Vedi anche nota del Segretariato Regionale per la Lombardia</p>
<p>REGIONE LOMBARDIA – Presidenza P.zza Città di Lombardia, 1 - 20124 MILANO</p>	
<p>REGIONE LOMBARDIA - D. G. Ambiente Energia e Sviluppo Sostenibile - U.O. Energia e Reti Tecnologiche - Reti Energetiche (Referente per Intesa ai sensi del DL 239/03) P.zza Città di Lombardia, 1 - 20124 MILANO</p>	<p>Con nota del 19.04.2016, Prot. 0019525; dichiara (sintesi) l'<u>orientamento favorevole in ordine all'intervento</u> (vedi nota). Con nota del 15.12.2016 conferma l'orientamento favorevole anche al progetto definitivo.</p>
<p>CITTA' METROPOLITANA DI MILANO - Presidenza Via Vivaio, 1 - 20122 MILANO</p>	
<p>COMUNE DI GUDO VISCONTI Piazza Roma , 7 - 20088 GUDO VISCONTI (MI)</p>	<p>Con nota del 15.07.2015, Prot. 1.741 trasmette la Delibera di Giunta Comunale N. 38 del 25.06.2015; nella quale, sintesi, <u>esprime il <i>parere positivo nei confronti della proposta di variante (tracciato a Est) presentato dalla società Terna S.p.A.</i></u> (vedi Delibera). Parere Favorevole: espresso dal Sindaco in sede di riunione della CdS del 20.04.2016. Riconfermato dal Sinsaco con nota del 13.12.2016, n. 3.497.</p>
<p>AIPO – Agenzia Interregionale per il Po Via Garibaldi, 75 - 43100 PARMA</p>	
<p>CITTA' METROPOLITANA DI MILANO Parco Agricolo Sud Milano - C.so di P.ta Vittoria, 27 – 20122 Milano</p>	<p>Parere Favorevole: espresso in sede di riunione della CdS del 20.04.2016; <u>in merito al tracciato proposto (ad Est)</u> con la richiesta che sia elaborata una ottimizzazione del percorso inizialmente proposto finalizzata alla riduzione degli impatti. Con nota del 12.12.2016, Prot. 28375; specifica che Terna ha inoltrato l'aggiornamento progettuale con il "tracciato ottimizzato" il 15.11.2016 e che l'espressione del <u>parere definitivo spetta al Consiglio Direttivo che si riunirà il 22.12.2016</u> (vedi nota).</p>
<p>ANAS S.p.A. Compartimento della Viabilità per la Lombardia Via Corradino D'ascanio D'ascanio, 3 - 20142 MILANO</p>	<p>Con nota del 19.04.2016, Prot. CMI-0011524-P; dichiara che esaminato il progetto si è riscontrato che <u>nessuna arteria di competenza è interessata dalla variante di progetto</u> (vedi nota).</p>
<p>ENAC – Aeroporto Malpensa 2000 - 21010 Malpensa (VA)</p>	<p>Nulla Osta : con nota del 26.07.2016, Prot. 78139/TNO dove allega il corrispondente parere dell'8.03.206 (Prot. 2418/DON). Con prescrizioni secondo quanto riportato al Cap. 4 par. 11.3 e 11.5 del Regolamento ENAC (vedi nota).</p>
<p>ENEL DISTRIBUZIONE SpA - Autorizzazione e Patrimonio SVILUPPO RETE / Distribuzione Territoriale Rete Lombardia Via Beruto, 18 - 20131 MILANO</p>	<p>Parere Favorevole : con nota del 22.05.2015, Prot. 0450549 (trasmesso a Terna); con prescrizioni e precisazioni tecnico/amministrative e inoltre allega un allegato planimetrico con l'ubicazione degli impianti dell'Enel Distribuzione. Parere riconfermato con nota dell'8.04.2016, Prot. 0238303.</p>
<p>Snam Rete Gas S.p.A. - Distretto Nord Via C. Zavattini, 3 - 20097 San Donato Milanese (MI)</p>	<p>Con nota del 14.04.2016, Prot. NORD/RHO/16/96/zan; dichiara che le opere ipotizzate <u>non interferiscono con gli impianti di proprietà</u> (vedi nota).</p>